

## Rapport de l'atelier de Larache (Maroc) du 11 au 15 juillet 2016

### **Renforcement de l'expertise en ingénierie de Formation dans les pays du Réseau**



## Table des matières

1	<b>PROFIL DES PARTICIPANTS</b> .....	2
2	<b>OBJECTIFS ET CONTENUS</b> .....	3
3	<b>DEROULEMENT DE L'ATELIER</b> .....	4
3.1	Déroulement de l'atelier .....	4
4	<b>EVALUATION DE LA SESSION</b> .....	5
4.1	Satisfaction des participants .....	5
4.2	Résultats du questionnaire final.....	5
4.4	Acquis pédagogiques et renforcement des capacités.....	7

## INTRODUCTION

Dans le cadre du renforcement de l'expertise Sud et conformément à la demande des membres du Réseau International FAR, il a été programmé un atelier générique sur l'ingénierie de formation (IF). Pour des raisons de logistiques liées au transport aérien (hub de Casablanca) l'atelier a été organisé au Maroc. La formation a été accueillie à l'Institut Technique Agricole de Larache du 11 au 15 juillet 2016.

Cette formation était destinée à des formateurs, cadres et partenaires techniques engagés dans les processus de rénovation des dispositifs de formation des pays membres du réseau FAR.

Ce rapport de synthèse de la formation présente le profil des participants, les objectifs, le déroulement de l'atelier, les productions réalisées par les participants, ainsi qu'une évaluation des acquis et de satisfaction de la session.

Tous les apports et toutes les productions de cette formation sont capitalisés dans un répertoire, qui a été remis sous la forme d'une clé USB à tous les participants à l'issue de l'atelier. Les contenus ainsi que les externalités seront ajoutés sur le site internet du réseau Far en tant qu'archives ouvertes et alimenteront la boîte à outils.

## 1 PROFIL DES PARTICIPANTS

Pour arriver à ce groupe de participants il a été demandé à chaque pays de proposer au moins trois CV de personnes répondants aux critères donnés par le réseau FAR. Les pays ont proposé les CV qui ont été étudiés par le secrétariat exécutif et ont fait l'objet d'une sélection. Seuls trois candidats de trois pays n'ont pas été retenus par manque d'adéquation du profil. La formation a été animée par un expert international Jérôme Thonnat ainsi que le secrétaire exécutif du réseau FAR international Khalid Belarbi, et avec l'appui de Marika Bernier et Hassan Quarouch, tous deux chargés de mission pour le réseau FAR. À l'exception de l'Algérie, le Mali et la Guinée, tous les pays membres du réseau étaient représentés. Nous avons compté la présence de 23 personnes.

- 1 Burkina Faso : SOUOBOU Minyémba ;
- 2 Cameroun : SEVDA Jean Baptiste ; AKOULONG Christophe Jolly ;
- 2 Cote d'Ivoire : MEHIN Silué, KONE Moussa ;
- 1 Guinée : HONOMOUE Alexandre ;
- 1 Madagascar : RALAIVELO Naina Lovasoa Dimby Antenaina ;
- 1 Sénégal : SEYE Saliou ;
- 1 Tchad : MBAIKAGDIJIM Julien ;
- 2 Togo : BATANTA Sohoulana Saguroma, AYEME Kokouvi Senyo
- 1 Tunisie : MELLITI KHLIF Sonia ;
- 4 Maroc : EL ADNANI Aouatif ; EL MARROUNI Mohmed ; ALJI Mohamed ; LAMRANI Mustafa ;
- Président Réseau FAR : ANGO Pierre Blaise ;
- Secrétaire Réseau FAR : KABORE Ousmane ;
- Trésorier Réseau FAR : BENNOUNA Kamal ;
- Secrétaire exécutif : BELARBI Khalid ;
- Chargée de mission : BERNIER Marika ;
- Chargé de mission : QUAROUCHE Hassan ;
- Expert international : THONNAT Jérôme.

La participation d'une vingtaine d'acteurs, alliée à une diversité de profil, d'expériences mixant différents niveaux décisionnels et opérationnels ont alimenté des réflexions et des échanges sur des pratiques

capitalisables par l'ensemble des acteurs. La liste avec les fonctions et les coordonnées des participants se trouvent en **annexe n° 1**.

## 2 OBJECTIFS ET CONTENUS

**Groupe de formation :** Une vingtaine de participants avec une expérience variable de l'ingénierie de formation et/ou ayant bénéficié de formations complémentaires diverses dans ce domaine.

Les Objectifs :

**a) Mettre tous les participants au même niveau de connaissance du réseau international FAR et de ses actions :**

- Présenter les enjeux et les objectifs généraux de la FAR (massification de la formation, rénovation des dispositifs, etc.) ainsi que ceux du Réseau FAR ; réaliser une analyse de la situation de la FAR dans les pays, par rapport à la rénovation des dispositifs de formation ;
- Travailler sur les représentations par rapport aux enjeux de la FAR, au réseau FAR et à l'ingénierie de formation.

**b) Construire des représentations communes par l'introduction d'outils et de méthodes en Ingénierie de formation**

- travailler sur les valeurs et les représentations par rapport aux enjeux et à l'ingénierie de la formation ;
- identifier les principes et les approches de l'ingénierie de la formation ;
- s'accorder sur les étapes pratiques de l'ingénierie de formation (IDF) et de la Formation continue courte (FCC) ;
- analyser les besoins en formation et objectif de la formation en fonction des parties prenantes des dispositifs nationaux et des cibles ;
- s'initier à la méthodologie de la construction sociale de la demande de formation.

Le programme détaillé de l'atelier, tel que réalisé, est consigné dans **l'annexe n° 2**.

Les participants avaient des expériences multiples et des acquis de formations antérieures diversifiés, constituant une richesse de partage et de mise en commun des pratiques. Les participants ont été amenés à expliciter leurs visions, leurs outils, leurs méthodes, et les relier à une méthodologie générale et à un vocabulaire commun qui fassent consensus. Une succession de travaux de groupes, de restitutions, de synthèses et de présentations méthodologiques ont favorisé la cohésion du groupe autour de valeurs communes ainsi que la capacité du groupe à travailler en réseau.

La formation a favorisé une dynamique de co-construction et de co-production de savoirs et de savoir-faire. Elle a permis d'alterner :

- des moments de présentation des outils méthodologiques à travers des apports théoriques réguliers par les formateurs ;
- des mises en situation à l'utilisation de ces outils à travers des travaux de groupes pour : (i) identifier les rôles, fonctions et compétences ; (ii) de décliner ces compétences en objectifs pédagogiques en lien avec les différents savoirs (S, SF, SE)<sup>1</sup>. Ces travaux de groupes avaient également pour finalité : (i) soit de faire des exercices méthodologiques ; (ii) soit d'échanger, à partir des expériences de chacun sur des propositions à discuter ensuite en plénière en « coopérative d'idées » ;
- des séances en plénière pour :

---

<sup>1</sup> *Savoir, Savoir-faire, Savoir-être*

- présenter les résultats des groupes;
- discuter et échanger sur la base des retours d'expériences des uns et des autres afin de s'enrichir mutuellement ;
- procéder aux mises en commun et synthèses.

### 3 DEROULEMENT DE L'ATELIER

Dans cette partie sont successivement évalués : le déroulement de la formation, les résultats atteints en termes de productions lors des travaux de groupes, le taux de satisfaction des participants, et, du point de vue des formateurs, les acquis pédagogiques.

#### 3.1 Déroulement de l'atelier

La formation s'est déroulée selon le programme prévu, avec quelques ajustements en fonction de la demande des participants. D'un point de vue logistique, les conditions mises en place par l'ITA de LARACHE ont été irréprochables : locaux, matériel pédagogique, moyens de déplacement.

**Lundi 11 juillet**, après l'ouverture officielle de l'atelier ; présentation du Réseau FAR, enjeux de la FAR dans les pays et intérêt de l'ingénierie de formation dans la rénovation des dispositifs pays.

**Le mardi 12 juillet** l'atelier a porté sur la méthodologie en ingénierie de la formation continue courte. Par la suite il a été abordé l'analyse de l'hétérogénéité des besoins et de la demande en formation (commande des décideurs, attentes des bénéficiaires, offre de formation, etc.). Dans un deuxième temps la construction sociale de la formation expliquant la démarche que demande la « compréhension de ce que les acteurs veulent et comment les aider à faire » en vue de construire un diagnostic partagé et une implication permanente des acteurs dans l'évolution de l'action de construction et de mise en œuvre d'une formation adaptée.

**Le mercredi 13 juillet**, après les questions récapitulatives, il a été abordé la méthodologie en ingénierie de la formation appliquée aux formations diplômantes en partant des cas de formations existantes et de création de formations. Après ces rappels méthodologiques les participants ont travaillé en groupe sur l'analyse de la situation pays par rapport aux formations continues courtes et aux formations diplômantes au travers de deux questions de cadrage :

- Quelles sont les pistes d'amélioration de nos dispositifs de formation courtes ?
- Quelles sont les pistes d'amélioration pour la formation initiale diplômante dans nos dispositifs ?

**Jeudi 14 juillet** après discussion collective sur la notion « d'évaluation » la notion de compétences a été introduite en déroulant comment une compétence identifiée est produite en objectifs pédagogiques. Dans un deuxième temps les participants ont travaillé en groupe sur la rénovation des dispositifs nationaux de formation avec la question de cadrage suivante :

- Quels sont les ingrédients à rassembler et les points de vigilances pour réussir la rénovation des dispositifs nationaux de formation ?

Pour illustrer par un cas pratique l'expérience AFOP a été exposée et discutée avec les participants au regard de la situation de leurs pays.

**Le vendredi 15 juillet** a été consacré à la clôture de l'atelier en trois points :

- Qu'est-ce qu'il doit être fait pour assurer une continuité de réflexion et de capitalisation ?
- Test final de positionnement ;
- Évaluation de satisfaction de l'atelier.

Afin de maintenir une dynamique d'échanges au-delà de l'atelier, les participants ont été invités à se

prononcer sur des questions qu'ils souhaitaient traiter au sein du réseau international. Un système de vote a permis de recueillir les préoccupations communes et prioriser plusieurs thématiques comme la problématique de l'insertion, de l'évaluation, de l'élaboration des plans de formation, de certification. Ces sujets seront l'objet de discussions à travers les technologies de l'information et de la communication. Les participants ont affirmé leur volonté de maintenir les échanges et d'alimenter leur réflexion en s'appuyant sur des cas pratiques, des échanges d'expériences pouvant donner lieu à des groupes de travail par la suite.

## 4 EVALUATION DE LA SESSION

### 4.1 Satisfaction des participants

Elle a été évaluée sous forme écrite sur la base d'une grille qui se trouve en **annexe n° 3**. Selon les participants, la formation correspondait aux objectifs annoncés (la note moyenne obtenue est de **16.5/20**). Pour les participants l'atelier et ses apports techniques et humains sont très utiles et encourageants pour une perspective de travail au service de la FAR avec une note de **17/20**. Compte tenu du profil des participants qui ont tous une connaissance et une implication dans les dispositifs FAR de leur pays les acquis de connaissances sont de **15.5/20**. Ce résultat est à analyser plus en avant, car tous les participants avaient une excellente connaissance de l'IF il serait intéressant de mieux comprendre ce résultat. Les participants ont été très intéressés par le contenu de l'atelier et le manifeste avec une note de **17/20**.

Pour l'ensemble des participants, l'atelier a été très enrichissant et ils disent avoir trouvé un intérêt qu'ils pourront mettre au service de la FAR de leur pays.

### 4.2 Résultats du questionnaire final

Dans le questionnaire final, il y avait trois questions ouvertes que nous proposons de voir sous la forme de nuage de mots.

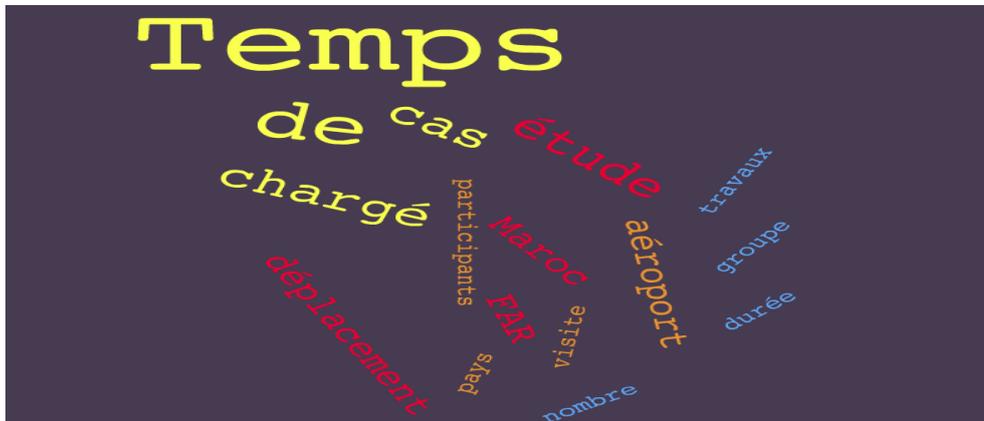
#### Points forts :

Les points de satisfaction les plus marquants sont l'organisation de l'atelier, les interactions entre les participants. Selon eux le processus de sélection a été important et bien réalisé par le SE. C'est par la construction d'un groupe relativement homogène en termes de préoccupation sur la FAR que les interactions ont été fructueuses. Le fait de discuter d'un sujet qui les engage tous à des niveaux différents avec des problématiques communes a permis une certaine cohésion du groupe au travers d'une recherche de solution par le travail en réseau.



### Points faibles :

Temps et le mot qui revient le plus, signifiant que le temps de la formation était trop court par rapport aux ambitions du programme. Un certain nombre de participants regrettent de ne pas avoir pu faire la visite de cas marocain sur la FAR, beaucoup aurait aimé faire plus de travaux de groupe notamment autour des problématiques pays afin de les traduire en solutions traitables sous la forme d'étude de cas thématique.



### Points d'amélioration :

Pour les participants le temps a fait défaut dans le déroulement de l'atelier et souhaite qu'une amélioration soit faite de ce point de vue en proposant des ateliers qui permettent d'aborder des thématiques plus ciblées aux besoins des pays comme la formation des formateurs. Ils souhaitent que les prochaines sessions s'appuient davantage sur des cas pratiques issus du pays d'accueil ou en lien avec les pays que les participants représentent afin de dégager de grandes lignes et proposer des outils types qui pourraient pas la suite être adaptés à leur contexte. La distance et le temps de trajet entre l'aéroport et le lieu de formation sont à prendre en compte dans l'organisation logistique, la distance entre l'aéroport de Casablanca et Larache ayant été une source d'insatisfaction pour la plupart des participants.



#### 4.4 Acquis pédagogiques et renforcement des capacités

L'évaluation des acquis lors de la formation a été réalisée à travers un QCM (10 questions) proposé aux participants le premier et le dernier jour de la formation.

**Qu'est-ce que révèle l'analyse des résultats ? (moyenne de départ, et de fin) ; quelle est la variation de l'écart type ? Quelle est la tendance moyenne des scores de manière particulière (par question) et sur le résultat général ? Quelle évolution individuelle ?**

Par ailleurs, la dynamique du groupe et sa cohésion tout au long de la formation permettent d'émettre un certain niveau de jugement sur ce point. Du point de vue des formateurs, la très forte implication du groupe a été déterminante. Les participants ont fait preuve d'une forte volonté et d'un engagement certain dans l'appropriation des questions sur la rénovation et les enjeux de la FAR dans leurs pays respectifs, mais aussi ils ont porté une vision régionale et globale. Par exemple, ils ont émis l'idée de mettre en œuvre un dispositif de formation de formateurs qui permettrait de donner un statut institutionnel, une cohérence pédagogique, un savoir-faire construit sur des méthodologies adaptées. La prise en compte des enjeux de la FAR et l'implication des participants se sont traduites par une forte volonté d'appropriation des outils et d'une volonté de mettre en place dans leur pays des dispositifs de formation de formateurs, de professionnalisation des formateurs de s'approprier les outils, cela s'est traduit par une forte exigence vis-à-vis des formateurs. Les questions récapitulatives ont permis de clarifier certains points restés en suspens. Les diagnostics construits en groupes ont montré la récurrence des problématiques. La mise en dialogue et l'argumentation des problématiques ont montré que les représentants des différents pays pouvaient discuter et partager sur leurs réussites, mais aussi les freins rencontrés dans leurs dispositifs. Ils ont mis en évidence la nécessité de travailler en réseau et de capitaliser de manière permanente sur leurs pratiques.

(Les participants sont désormais capables, à des degrés - forcément - divers, d'identifier les compétences à partir de l'analyse diagnostique, de décliner les objectifs pédagogiques, de construire une séquence de formation et de mobiliser les méthodes pédagogiques les mieux adaptées, et de prendre en considération les spécificités d'un public adulte apprenant).

## ANNEXES

### Annexe 1 : liste des participants

Burkina Faso	KABORE	Ousmane	Directeur des écoles et centres de formation du ministère de l'Agriculture du Burkina Ingénieur Agroéconomiste	DGFOMR/DECF/SP DECF	wendkabo@yahoo.fr	(226) 70 29 98 03 (226) 78 17 19 88
Burkina Faso	SOUOBOU	Minyèmba	Directeur du centre de promotion rurale de KODOUGOU	Ministère de l'Agriculture et des Aménagements hydrauliques	souobou@gmail.com	(226) 70 42 15 62
Cameroun	SEVDA	Jean-Baptiste	Chef service des études et stages / animateur pédagogique	MINADER / CRA EBOLOWA	jbsevda@yahoo.fr	(237) 6 77 01 71 31
Cameroun	AKOULONG	Christophe	Directeur de l'enseignement de la formation agricole coopératif et communautaire	MINADER /DEFACC	akoulong@yahoo.fr	(237) 697 98 91 59
Côte d'Ivoire	SILUE	Mèhin	Coordonnateur Adjoint du PNMR, Ingénieur agroéconomiste	Ministère de l'Agriculture et du Développement rural	siluenet@yahoo.fr	(225) 21 24 16 02/05
Côte d'Ivoire	KONE	Moussa	Directeur ressources humaines et formation, Professeur de lycée	Ministère de l'Agriculture et du Développement rural	kassoguy@yahoo.fr	(225) 7 05 08 75
Guinée	HONOMOUE	Alexandre	Chef de division partenariat et insertion des diplômés	MET/FP-ET	alexandrehono57@gmail.com	(224) 628 85 49 72
Madagascar	RALAIVELO	Antenaina	Responsable formation membre ENIFAR	EPSA BEVALALA	ralaivelonaina@gmail.com	(261) 33 14 011 58
Sénégal	SEYE	Saliou	Responsable de formation du réseau des organisations paysannes et pastorales du Sénégal	RESOPP	saliouseye@yahoo.fr	(221) 77 248 19 20
Tchad	MBAIKAGDJIM	Julien	Cadre formateur, agroéconomiste	INADES-formation Tchad	julien.mbaikagdjim@inadesfo.net	(235) 66 19 29 23
Togo	BATANTA	Justin	Responsable coordinateur formation et stage	CIDAP	farefoyer@gmail.com	(228) 90 25 65 61
Togo	AYEME	Senyo	Chargé d'étude gestionnaire comptable	Ministère de l'Agriculture de l'Élevage et de l'Hydraulique, DFDTOPA	aykosenyo@gmail.com	(228) 90 88 28 09
Tunisie	MELLITI KHLIF	Sonia	Ingénieur en chef formateur de formateur	AVFA	sonia.khlif@yahoo.fr	(216) 98 51 17 17

Maroc	EL ADNANI	Aouatif	Formateur	ITA de Larache		(212) 6 67 32 02 73
Maroc	EL MARROUNI	Mohamed	Formateur	ITA de Larache	medmarouni@gmail.com	(212) 678 11 39 74
Maroc	ALJI	Mohamed	Directeur des études, Responsable pédagogique	ITA de Larache	alji_med07@hotmail.com	(212) 654 54 51 77
Maroc	LAMRANI	Mustafa	Ingénieur d'État en charge de la formation par apprentissage	ITA de Larache	lamrani_mustapha@yahoo.fr	(212) 661 814 092

## Annexe 2 : Programme réalisé

### Atelier renforcement expertise sud en ingénierie de formation du 11 au 15 juillet 2016 à Larache (Maroc)

Jour	Matin	Après-midi
<b>Lundi</b>	<p>Ouverture officielle Présentations interpersonnelles Attentes vis-à-vis de la formation Objectifs de la formation et programme Accord sur les horaires État d'esprit général (co-construction, partage, collaboration) QCM initial</p>	<p>Travail sur les représentations par rapport aux enjeux FAR, au réseau FAR et à l'ingénierie de la formation, leur place dans le dispositif [1h00]</p> <p>Présentation sur enjeux et objectifs rénovation des dispositifs, réseau FAR (ses valeurs, sa philosophie) [1h30]</p> <p>Présentation du cadre Ingénierie pédago/ingénierie de formation/ingénierie des dispositifs [20 minutes]</p> <p>Jeu des 9 points [10 minutes]</p>
<b>Mardi</b>	<p><i>Questions récapitulatives [30 minutes]</i> Travaux de groupe sur IdF / FCC (selon vous quelles sont les étapes, dans la pratique comment ça se passe concrètement chez vous, points forts, points critiques et remédiation) [1h00]</p> <p>Méthodologie IdF appliquée à formation continue courte y compris évaluations + apport sur cahier des charges pour une formation [2h00]</p>	<p>TD analyse besoins en formation des parties prenantes des dispositifs nationaux de FAR, plan de formation, objectifs de formation [1h30]</p> <p>Apports sur construction sociale de la demande de formation [1h30]</p>
<b>Mercredi</b>	<p><i>Questions récapitulatives [30 minutes]</i> <b>Rappel sur l'évaluation des formations courtes</b></p> <p>Méthodologie IdF déclinée sur la formation diplômante y compris évaluations [2h00]</p>	<p>TD sur analyse des situations pays par rapport aux formations diplômantes dans les pays. Identification des points critiques et des leviers [1h30]</p> <p><b>Conditions de réussite d'une tâche collective - Jeux des muets</b></p>
<b>Jeudi</b>	<p><i>Questions récapitulatives [30 minutes]</i> Les différents niveaux d'évaluation pour les formations diplômantes</p> <p>Apports sur les compétences et les référentiels (métier, compétences, formation, certification), la professionnalisation [1h00]</p> <p>Apports sur ingénierie pédagogique y compris évaluations [2h00]</p> <p>Travaux de groupe sur les ingrédients et points de vigilance pour la rénovation son dispositif de formation</p>	<p>Apports sur ingénierie des dispositifs avec ancrage territorial, accompagnement projets d'établissement, pilotage et animation national, etc. (à partir des méthodologies et expériences AFOP) [2h00]</p> <p>Tableau échanges expertises appui et conseils en FAR</p> <p>Visite</p>
<b>Vendredi</b>	<p>Discussion débat sur situations nationales et plans d'action [1h00]</p> <p>Travail en réseau : thématiques communes</p> <p>Retour sur les attentes</p> <p>QCM final</p> <p>Évaluation satisfaction</p> <p>Clôture</p>	<p>Départ des participants</p>

## Annexe 3 : Fiche d'évaluation

« Construire et mettre en œuvre un plan de formation » du 19 au 23 novembre 2013

**NOM (facultatif) :**

### 1- INTÉRÊT DU MODULE

- ① : minimum
- ⑤ : maximum
- : sans avis

- Dans quelle mesure avez-vous acquis des connaissances et des méthodes que vous n'aviez pas ?



①    ②    ③    ④    ⑤    ○

- Utilité pour vous-même des informations et des méthodes que vous avez acquises

①    ②    ③    ④    ⑤    ○

- Utilité du module dans une perspective de travail au service du développement

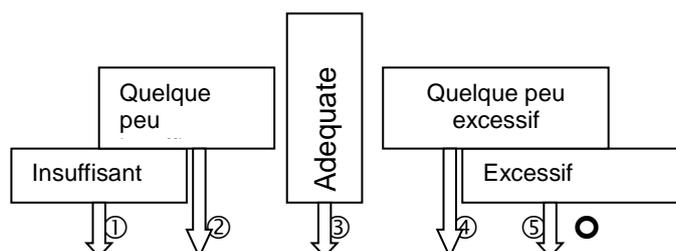
①    ②    ③    ④    ⑤    ○

- Dans quelle mesure le contenu de la formation Correspondait-il aux objectifs annoncés ?

①    ②    ③    ④    ⑤    ○

### 2- ÉQUILIBRE GLOBAL DU MODULE

Attention portée aux contenus théoriques



①    ②    ③    ④    ⑤    ○

Attention portée aux contenus pratiques

①    ②    ③    ④    ⑤    ○

Temps accordé aux exposés des formateurs

①    ②    ③    ④    ⑤    ○

Temps accordé pour votre participation

①    ②    ③    ④    ⑤    ○

Rythme de la formation (insuffisant = trop lent)

①    ②    ③    ④    ⑤    ○

**3 – en synthèse, points forts et points faibles du module – que RECOMMANDEZ-VOUS pour améliorer la formation ?**

**3-1- Points forts**

**3-2 Points faibles**

**3-3 Propositions d'amélioration**

## Annexe 4 : Echange d'expertises appui et conseils en far

### Objectifs :

- Favoriser les points sur lesquels il peut y avoir des ressources sud/sud
- Repérer les points sur lesquels renforcer les capacités des acteurs de la FAR

Offres Je peux apporter mon expertise sur :		Demandes J'aimerais qu'on m'aide à :	
Mèhin SILUE	Ingénierie de la formation	Moussa KONE	Ingénierie de la formation
Senyo AYEME	Ingénierie de la formation		
Sonia KHLIF	Ingénierie de la formation		
Ousmane KABORE	Appui à l'élaboration de l'AST (Analyse de Situation de Travail) : conduite de travaux, outils et analyses.	Minyèmba SOUOBOU	Dispositif de conduite d'une AST
Sonia KHLIF	AST		
Sonia KHLIF	Conception des référentiels	Justin BATANTA	Référentiel des dispositifs
Naina RALAIVELO	Accompagnement pour l'écriture d'un référentiel, Formation des formateurs sur son utilisation	Mèhin SILUE	Référentiels métier
Justin BATANKA	Référentiel de compétence	Mèhin SILUE	Référentiels de compétence
		Senyo AYEME	Notion de compétence
		Mohamed ELMARROUNI	Les phases de l'acquisition d'une compétence
Moussa KONE	Ingénierie pédagogique	Senyo AYEME	Ingénierie pédagogique
Alexandre HONOMOUM	Ingénierie pédagogique	Sonia KHLIF	Dynamique de groupe Techniques d'animation (exercices pratiques) Conduite de réunions de travail Gestion des conflits Conduire le changement (exercices/jeux)
Sonia KHLIF	Ingénierie pédagogique : - Chronogramme de la formation (ruban pédagogique) - Plan de déroulement du module - Évaluation des acquis	Mohamed ELMARROUNI	Les stratégies d'enseignement
Saliou SEYE	Plans de formation	Sonia KHLIF	Étude de projet du centre de formation
Jean-Baptiste SEVDA	Accompagnement dans la formation en approche systémique/réalisation d'un diagnostic finalisé	Justin BATANTA	Projets d'établissement
Jean-Baptiste SEVDA	Animation d'un dispositif de formation : accompagnement à l'élaboration et à la mise en œuvre d'un ruban pédagogique.	Kabore OUSMANE	Élaboration d'un dispositif de suivi-évaluation (leviers, outils de collecte, analyse et interprétation des données).
		Justin BATANTA	Référentiel d'évaluation
		Saliou SEYE	Référentiels d'évaluation
		Alexandre HONOMOUM	Ingénierie sociale

## Annexe 5 : Choix de thématiques /groupes de travail

**Point bleu**/prioritaire = 5 points

**Point vert** = 3 points

**Point orange** = 2 points

**Point violet** = 1 point

Thématiques	Nombre de points					Priorité
	B	V	O	V	Total	
L'insertion professionnelle	15	6	4	0	<b>25</b>	2
<b>L'évaluation en formation professionnelle<sup>2</sup></b>	15	6	4	2	<b>27</b>	<b>1</b>
L'élaboration d'un projet d'établissement	10	3	0	1	<b>14</b>	
Le financement de la formation (FAR)	0	3	0	3	<b>6</b>	
Les caractéristiques de la formation professionnelle (FAR)	5	3	0	1	<b>9</b>	
L'élaboration d'un programme de formation (court/long)	10	9	0	2	<b>21</b>	3
La certification	0	9	4	1	<b>14</b>	
La demande en formation auprès des producteurs	5	3	0	0	<b>8</b>	
Intégration de la profession dans la formation	10	0	6	0	<b>16</b>	5
La formation des formateurs	0	3	10	1	<b>14</b>	
L'andragogie (formation des adultes)	0	3	0	1	<b>4</b>	
Les différentes approches dans la formation professionnelle	0	0	0	0		
Construction et outils d'une démarche propre au réseau FAR	15	3	0	1	<b>19</b>	4

---

<sup>2</sup> Dans le champ de la FAR